

Collegevoorstel

Inleiding

Op 18 oktober 2011 is besloten tot afwijzing van de aanvraag om een ontheffing voor de parkeerschijfzone in Vlijmen. Tegen voornoemd besluit is op 16 november 2011 een bezwaarschrift van de heer en mevrouw Van Delft ontvangen.

Feitelijke informatie

Op 6 maart 2012 heeft de commissie bezwaarschriften een hoorzitting gehouden, waarbij alle partijen aanwezig waren. Vervolgens heeft de commissie advies uitgebracht.

Afweging

De commissie bezwaarschriften adviseert het bezwaarschrift gegrond te verklaren, het bestreden besluit te herroepen en in heroverweging alsnog een beslissing nemen op het verzoek om ontheffing ex artikel 87 van het RVV 1990.

In de overwegingen die tot dit advies hebben geleid komt naar voren dat door reclamanten geen ontheffing is gevraagd van de parkeerschijfzone, maar om een ontheffing om voor een garage te mogen parkeren, zodat het besluit is gebaseerd op een onjuiste juridische grondslag.

Op grond van artikel 24, eerste lid, aanhef en onder b, van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (hierna: RVV 1990) mag een bestuurder zijn voertuig niet parkeren voor een inrit of een uitrit. Hiervan kan ontheffing worden verleend op grond van artikel 87 van het RVV 1990.

Waar het betreft het al dan niet verlenen van ontheffing het volgende.

Voor de in- en uitrit van de woning/garage van reclamanten bevindt zich een zogenoemde verharde strook waarop zij hun auto's wensen te parkeren. Het gedeelte van de strook, recht voor de garage, is in eigendom van reclamanten. Op dit gedeelte kan één auto worden geparkeerd. Het overige gedeelte van de strook is in eigendom van de gemeente.

Het parkeren van een of twee auto's op gemeentegrond is tot tweemaal toe in het Gemeentelijk Verkeersveiligheidsoverleg (GVO) besproken. Hierbij is geconcludeerd dat betreffende locatie deel uitmaakt van het voetgangersgebied en dat mede vanwege verkeersveiligheidsoverwegingen, het voetgangersgebied gevrijwaard moet blijven van geparkeerde auto's. Daarbij is aangegeven dat in de nabijheid van de woning voldoende parkeermogelijkheden aanwezig zijn.

Gelet hierop wordt voorgesteld in heroverweging de ontheffing te weigeren.

Inzet van Middelen

Er zijn geen financiële en/of personele consequenties verbonden aan dit voorstel.

Onderwerp Beslissing op bezwaar tegen weigeren ontheffing van verbod ex artikel 87 RVV
--

Risico's

Er zijn geen risico's verbonden aan dit voorstel.

Procedure

Vervolgstappen

Gedurende zes weken na bekendmaking van het besluit kan hiertegen beroep worden ingesteld bij de rechtbank 's-Hertogenbosch alsmede een verzoek om voorlopige voorziening worden ingediend bij de voorzieningenrechter van deze rechtbank.

Voorgenomen besluit

Wij stellen u voor bijgaand besluit vast te stellen.

BESLUIT

Het college van Heusden heeft in de vergadering van 3 april 2012;

gelet op: Algemene wet bestuursrecht;

besloten:

- het bezwaar gegrond te verklaren;
- het bestreden besluit te herroepen en de gevraagde ontheffing ex artikel artikel 87 van het RVV 1990 ten behoeve van het parkeren voor de garage op voetgangersgebied te weigeren.

namens het college van Heusden,
de secretaris,

mr. J.T.A.J. van der Ven

PERSOONLIJK

CFJ van Delft - Herman
De Akker 44
5251AC VLIJMEN

ONS KENMERK: 00292122
UW KENMERK: -
UW BRIEF VAN: 15 november 2011
BEHANDELD DOOR: Dhr. H. Rompen
DOORKIESNUMMER: (073) 51 31 789
E-MAILADRES: info@heusden.nl
ONDERWERP: Beslissing op bezwaar
AANTAL BIJLAGEN:
DATUM: 4 april 2012
VERZ.

Geachte mevrouw van Delft - Herman,

U heeft op 15 november 2011 een bezwaarschrift ingediend bij het college van Heusden. Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 18 oktober 2011, met als inhoud de afwijzing van de aanvraag om een ontheffing voor de parkeerschijfzone. De ontvangstdatum van het bezwaarschrift is 16 november 2011. Ten behoeve van de voorbereiding van een beslissing op het bezwaar is een onafhankelijke Commissie bezwaarschriften ingesteld.

Hoorzitting

Tijdens een op 6 maart 2012 gehouden hoorzitting heeft de commissie partijen in de gelegenheid gesteld de standpunten over en weer mondeling toe te lichten. Van deze gelegenheid hebben partijen gebruik gemaakt.

Advies commissie

In aansluiting op deze hoorzitting heeft de commissie op 15 maart 2012 advies uitgebracht. De commissie acht het bezwaarschrift ontvankelijk. Dit betekent dat de bezwaren inhoudelijk getoetst zijn. De commissie heeft vervolgens geadviseerd het bezwaarschrift gegrond te verklaren, het bestreden besluit te herroepen en in heroverweging alsnog een beslissing te nemen op het verzoek om ontheffing ex artikel 87 van het RVV 1990.

Een afschrift van het advies van de commissie alsmede een verslag van de hoorzitting treft u bijgaand aan. Korthedshalve wordt verwezen naar de inhoud van de betreffende stukken.

Beslissing op bezwaar

Voor de motivering van de beslissing wordt verwezen naar het advies van de Commissie bezwaarschriften, dat is overgenomen. Op dit advies is de beslissing op bezwaar gebaseerd.

POSTADRES
Gemeente Heusden
Postbus 41
5250 AA Vlijmen

BEZOEKADRESSEN
Julianastraat 34
Vlijmen
Raadhuisplein 16
Drunen

T (073)513 17 89
F (073) 513 17 99
E INFO@HEUSDEN.NL

DIGITAAL LOKET
www.heusden.nl

Bankrelatie
28.50.03.909

Daarom heeft het college van Heusden op 3 april 2012 besloten, het bezwaarschrift gegrond te verklaren gelet op het feit dat is verzuimd een beslissing te nemen ex artikel 87 van het RVV 1990 en in heroverweging het bestreden besluit te herroepen en de gevraagde ontheffing ex artikel artikel 87 van het RVV 1990 ten behoeve van het parkeren voor de garage op het voetgangersgebied te weigeren.

Beroep

U kunt tegen dit besluit op grond van artikel 8.1 van de Algemene wet bestuursrecht binnen 6 weken na het verzenden van deze brief, beroep instellen bij de Rechtbank 's-Hertogenbosch, Sector Bestuursrecht, postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en bevat tenminste:

- naam en adres van de eiser;
- de dagtekening;
- een omschrijving van de beslissing waartegen het beroep is gericht (kopie bijvoegen);
- de gronden van het beroep.

Tevens kunt u op grond van artikel 8:81 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht tegelijk met, of na het instellen van beroep, een voorlopige voorziening (onder meer schorsing van ons besluit) vragen bij de Voorzieningenrechter van die rechtbank. Uw belang moet dan wel zo groot zijn dat de uitspraak op het beroep niet kan worden afgewacht.

Vragen

Mocht u nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen via telefoonnummer (073) 51 31 789.

Hoogachtend,

het college van Heusden,
de secretaris,

de burgemeester,

mr. J.T.A.J. van der Ven

drs. J. Hamming

COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

Advies van de Commissie bezwaarschriften van 6 maart 2012

1. Onderwerp

Het bezwaarschrift van 15 november 2011, ontvangen op 16 november 2011, ingediend door mevrouw C.J.F. van Delft-Herman en de heer H.G. van Delft, wonende te (5251 AC) Vlijmen aan De Akker 44, gericht tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van 18 oktober 2011, verzonden op 18 oktober 2011, met als inhoud de afwijzing van de aanvraag om een ontheffing voor de parkeerschijfzone.

2. Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift is gericht tegen een besluit als bedoeld in de Algemene wet bestuursrecht (verder te noemen: Awb), waardoor de heer en mevrouw Van Delft (hierna ook te noemen: reclamanten) rechtstreeks in hun belangen worden getroffen. Het bezwaarschrift is ingediend binnen de in de Awb genoemde termijn. Er zijn geen andere belemmeringen om reclamanten te ontvangen in de bezwaren.

Tijdens een op 6 maart 2012 gehouden hoorzitting zijn partijen in de gelegenheid gesteld hun standpunten toe te lichten, van welke gelegenheid reclamanten gebruik heeft gemaakt.

3. Inhoud bezwaarschriften

De bezwaren kunnen als volgt worden weergegeven.

Het college gaat in het bestreden besluit niet in op verkregen rechten. In het verleden heeft de moeder van mevrouw Van Delft-Herman op verzoek van de gemeente een strook grond voor de woning met de gemeente geruild. Hierop zou door de gemeente een plantsoentje worden aangelegd en onderhouden. De toenmalige wethouder heeft toegezegd dat mevrouw Van Delft-Herman op de grond, de oprit kon blijven parkeren. In die tijd was in het pand een kapperszaak gevestigd en al meer dan 40 jaar wordt geparkeerd op de strook die parallel loopt met de perceelsgrens van de buurman tot aan de ingang van de carport. Van dit recht wensen reclamanten gebruik te blijven maken.

4. Ten aanzien van de bezwaren

Voorgeschiedenis

De commissie gaat bij de beoordeling van de bezwaren uit van de volgende feiten.



Bij brief van 4 september 2011, ontvangen op 6 september 2011, hebben reclamanten verzocht om tot maximaal 3 auto's op de uitrit te mogen parkeren.

Bij bestreden besluit is het verzoek om ontheffing van de parkeerschijfzone afgewezen en is aangegeven dat reclamanten nader geïnformeerd zullen worden over de mogelijkheden voor een uitrit te parkeren.

Tegen dit besluit richt zich het bezwaarschrift.

Overwegingen ten aanzien van de bezwaren

Bij besluit van 27 juni 2005 heeft het college van Heusden een verkeersbesluit genomen, inhoudende het instellen van de parkeerschijfzone in het centrum van Vlijmen.

De commissie constateert dat reclamanten hebben verzocht om een ontheffing om maximaal met 3 auto's voor de uitrit te mogen parkeren

De commissie constateert dat het college vervolgens in het bestreden besluit heeft aangegeven dat een ontheffing van de parkeerschijfzone niet wordt verstrekt omdat het geringe aantal parkeerplaatsen in het zonegebied zo optimaal mogelijk voor winkelend publiek gebruikt moet kunnen worden. Gedurende de tijden dat de parkeerschijfzone van kracht is, mag alleen op parkeervakken die met een blauwe markering zijn aangegeven, met een parkeerschijf geparkeerd worden.

De commissie overweegt dat door reclamanten geen ontheffing is gevraagd van de parkeerschijfzone, maar een ontheffing om voor een garage te mogen parkeren, zodat het besluit is gebaseerd op een onjuiste juridische grondslag.

De commissie constateert dat in het bestreden besluit tevens is aangegeven dat een ontheffing voor het parkeren voor een garage tot op heden nog niet is verstrekt, maar dat de mogelijkheden hiertoe nader bestudeerd zullen worden.

De commissie overweegt in dit verband dat ingevolge artikel 24, eerste lid, aanhef en onder b, van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (hierna: RVV 1990) de bestuurder zijn voertuig niet mag parkeren voor een inrit of een uitrit.

Ingevolge artikel 87 van het RVV 1990 kan door het bevoegd gezag ontheffing worden verleend van dit verbod.

Voor de in- en uitrit van de woning/garage van reclamanten bevindt zich een zogenoemde verharde strook waarop zij hun auto's wensen te parkeren. Het gedeelte van de strook, recht voor de garage, is in eigendom van reclamanten. Op dit gedeelte kan één auto worden geparkeerd. Het overige gedeelte van de strook is in eigendom van de gemeente.

De commissie overweegt dat bij de vraag of al dan niet ontheffing van het verbod ex artikel 87 van het RVV wordt verleend, het college gemotiveerd dient aan te geven op grond van welke overwegingen hij al dan niet overgaat tot het verlenen van een ontheffing. Daarbij

kunnen aspecten als verkeersveiligheid, de vraag of al dan niet sprake is van een dringend probleem, en het aantal parkeerplaatsen in de omgeving worden meegenomen.

Ter zitting is namens het college aangegeven dat onderhavige situatie tweemaal is besproken in het GVO (Gemeentelijk veiligheidsoverleg). Er is sprake van een voetgangersgebied en het college wenst het voetgangersgebied uit ondermeer veiligheidsoverwegingen vrijhouden. Daarbij kunnen reclamanten een auto op eigen terrein voor de inrit parkeren. In de nabijheid van de woning van reclamanten bestaan voldoende parkeermogelijkheden

De commissie acht deze argumenten niet onredelijk.

Waar het betreft de bezwaren van reclamanten dat zij al jaren ter plaatse parkeren overweegt de commissie dat reclamanten geen controleerbare feiten of omstandigheden naar voren hebben gebracht, waarop zij het vertrouwen mochten baseren dat zij ter plaatse mochten parkeren. Van een toezegging – wat hiervan ook zij- is de commissie overigens niet gebleken.

5. Advies

De commissie adviseert: het bezwaarschrift gelet op het vorenstaande gegrond te verklaren, het bestreden besluit te herroepen en in heroverweging alsnog een beslissing nemen op het verzoek om ontheffing ex artikel 87 van het RVV 1990

De voorzitter,

de secretaris,

De heer mr. J.J. Vogel

mw. mr. F.D.L.H. Koesen

Verzonden:

15 MAART 2012